

Wydział Aktywności Lokalnej i Promocji Miasta

Raport z przeprowadzonych konsultacji społecznych
dotyczących Legnickiego Budżetu Obywatelskiego

Legnica, 2024

I. Termin konsultacji

Konsultacje społeczne w sprawie Legnickiego Budżetu Obywatelskiego rozpoczęły się w dniu 02.09.2024 r. a zakończyły 30.09.2024 r. Konsultacje zostały przeprowadzone zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta Legnicy Nr 510/PM/2024 z dnia 28 sierpnia 2024 r.

II. Adresaci konsultacji:

Konsultacje społeczne miały charakter otwarty, skierowane były do wszystkich zainteresowanych mieszkańców Legnicy oraz obejmowały swoim zasięgiem Gminę Legnica.

III. Przebieg konsultacji

Informacje o konsultacjach pojawiły się w dniu 30 sierpnia 2024 r. na portalach konsultacje.legnica.eu, um.bip.legnica.eu, a także na elektronicznej tablicy ogłoszeń eto.legnica.eu. Dodatkowo w dniu 31 sierpnia 2024 r. na oficjalnym portalu miasta (portal.legnica.eu) pojawił się artykuł pn. „Legnicki Budżet Obywatelski. Zapraszamy do udziału w konsultacjach”.

Akcję informacyjno-promocyjną uzupełniły plakaty wywieszane na witrynach lokali Urzędu Miasta Legnicy Rynek 4 oraz Rynek 19 oraz banery zamieszczone w elektronicznym systemie kolejkowym m.in. monitory w Urzędzie Stanu Cywilnego, Wydziale Spraw Obywatelskich – ul. Chojnowska 2. Kampania informacyjno-promocyjna objęła również wpisy w mediach społecznościowych - Facebook na profilu Miasto Legnica.

Ponadto podczas wydarzenia „Imieniny ul. Najświętszej Marii Panny” został otwarty Punkt Informacyjny LBO gdzie mieszkańcy mieli możliwość porozmawiać na wszelkie zagadnienia związane z budżetem obywatelskim oraz wypełnić ankietę ewaluacyjną. Punkt był otwarty w dniach 7-8 września od godz. 14:00 do godz. 17:00 w lokalu znajdującym się pod adresem Rynek 4 - Wydział Aktywności Lokalnej i Promocji Miasta Legnica.

Informacje o konsultacjach społecznych pojawiły się także w lokalnych serwisach informacyjnych m.in. dzienniklegnicki.pl, legnica.net, lca.pl, tuLegnica.pl.

IV. Autor Programu/adresaci konsultacji:

Konsultacje społeczne skierowane były do wszystkich mieszkańców Legnicy. Celem konsultacji społecznych było zebranie opinii oraz uwag na temat zakończonej edycji Legnickiego Budżetu Obywatelskiego na potrzeby ewaluacji procesu przeprowadzenia budżetu partycypacyjnego w Legnicy.

V. Przebieg konsultacji

Konsultacje rozpoczęły się 2 września a zakończyły 30 września 2024 r. zgodnie z Zarządzeniem Nr 510/PM/2024 Prezydenta Miasta Legnicy z dnia 28 sierpnia 2024 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących Legnickiego Budżetu Obywatelskiego. W przedmiotowym dokumencie została określona podstawa prawna, cel, forma, miejsce oraz czas trwania konsultacji.

Konsultacje społeczne przeprowadzono w poniższych formach:

1. elektronicznej ankiety dostępnej na stronie Urzędu Miasta Legnicy (konsultacje.legnica.eu);
2. zgłaszania opinii i uwag na adres lbo@legnica.eu, w tytule wpisując „ewaluacja LBO”;
3. korespondencyjnej poprzez pisemne zgłaszanie opinii i uwag na adres Urzędu Miasta Legnica, pl. Słowiański 8, 59-220 Legnica.
4. otwartego spotkania konsultacyjnego w dniu 25 września 2024 roku o godz. 17.00 w Centrum Wolontariatu Miejskiego, Rynek 19 w Legnicy.

W ramach przeprowadzonych konsultacji we wskazanym powyżej czasie:

1. mieszkańcy wypełnili **136** ankiet za pośrednictwem elektronicznego formularza zamieszczonego na stronie konsultacje.legnica.eu, bądź osobiście m.in. w Punktach Informacyjnych LBO. Ankieta zawierała 16 pytań. Wyniki ankiety zostały przedstawione w Załączniku nr 1.
2. Przesłano **dwie** opinie za pośrednictwem poczty e-mail (treść w Załączniku nr 2)
3. Korespondencyjnie wpłynęło **jedno** pismo zawierające 5 uwag, które zostały zawarte w Załączniku nr 3.
4. Spotkanie konsultacyjne odbyło się w Centrum Wolontariatu Miejskiego, Rynek 19 w Legnicy w dniu 25 września 2025 roku o godz. 17.00, w którym uczestniczyło 9 osób. Spotkanie rozpoczęło się od przedstawienia prezentacji nt. Legnickiego Budżetu Obywatelskiego. Następnie otwarta została dyskusja podczas której poruszono wiele zagadnień m.in. stworzenie projektu ogólnomiejskiego, spadku frekwencji głosujących, konieczność wypracowania instrumentów na wypadek niezrealizowania projektu i przekierowania środków na inne obszary lub edycje LBO, włączenia organizacji pozarządowych do LBO, poprawienia komunikacji względem postępu realizacji zadań, zwiększenia liczby obszarów, lepszego planowania prac projektów w podwórkach, aby zawierały więcej nasadzeń, uproszczenia zasad głosowania, wprowadzenia identyfikatorów dla liderów, lepszej promocja LBO. Poruszono również szereg innych kwestii związanych z funkcjonowaniem miasta,

VI. Wnioski

Celem konsultacji społecznych było zebranie opinii oraz uwag na potrzeby ewaluacji Legnickiego Budżetu Obywatelskiego.

Analiza wyników ankiety wskazuje, że mieszkańcy Legnicy są dobrze poinformowani o procedurach Legnickiego Budżetu Obywatelskiego, co potwierdza niemal pełna znajomość LBO wśród respondentów. Większość osób dowiaduje się o budżecie obywatelskim z Internetu,

zwłaszcza poprzez oficjalne kanały miejskie. Plakaty na przystankach oraz rekomendacje od bliskich również okazały się skutecznym źródłem informacji, choć w mniejszym stopniu.

Znaczna część ankietowanych ocenia dostępność informacji jako dobrą lub bardzo dobrą, ale pojawiły się opinie o potrzebie dalszej poprawy klarowności niektórych komunikatów. To samo dotyczy oceny projektów – większość osób uważa ją za przejrzystą, chociaż kilka osób wyraziło potrzebę usprawnień w tym zakresie.

Mieszkańcy wykazali podzielone opinie na temat czasu przeznaczonego na składanie projektów. Część osób uważa, że miesiąc to odpowiedni okres, podczas gdy inni wskazują na preferencję krótszego czasu, wynoszącego 2-3 tygodnie. Natomiast w przypadku głosowania, zdecydowana większość respondentów uznaje dwa tygodnie za najbardziej odpowiedni czas na realizację tego etapu.

W odniesieniu do zaangażowania mieszkańców w głosowanie, przeważa opinia o jego niskim poziomie, co sugeruje potencjalną potrzebę działań promujących aktywniejszy udział społeczności. Przeważająca część uczestników ankiety dostrzega pozytywny wpływ realizacji projektów LBO na przestrzeń miejską.

W ramach konsultacji społecznych przeprowadzono również spotkanie konsultacyjne, które miało na celu uzyskanie szczegółowych uwag od mieszkańców na temat funkcjonowania Legnickiego Budżetu Obywatelskiego. Podczas spotkania poruszono szereg tematów dotyczących usprawnienia Legnickiego Budżetu Obywatelskiego. Wskazano na potrzebę stworzenia ogólnomiejskiego projektu z wyższą kwotą oraz zwiększenia liczby obszarów, jak również poprawy dostępności informacji i organizacji głosowania (np. wystawienie stoisk na zewnątrz, więcej plakatów dla Liderów, identyfikatory dla Liderów). Zauważono trudności związane z realizacją projektów, jak np. problem z nieosiągalnością środków lub zbyt niskimi kwotami na realizację, oraz zaproponowano zmiany w procedurach przetargowych i lepszą współpracę z organizacjami pozarządowymi.

Dodatkowo, uwagi, które wpłynęły drogą e-mailową oraz korespondencyjnie, głównie odnosiły się do wprowadzenia projektu ogólnomiejskiego, zweryfikowania obecnych obszarów i ich podziału, a także zasad głosowania.

Zebrane opinie i uwagi zostaną rozważone pod kątem ich wpływu na usprawnienie funkcjonowania Legnickiego Budżetu Obywatelskiego. Analiza tych uwag pomoże ocenić, które zmiany mogą zostać wprowadzone w kolejnych edycjach, aby poprawić efektywność i dostępność całego procesu dla mieszkańców.

Akceptujący:

Zastępca Prezydenta

Aleksandra Krzeszewska

Załącznik nr 1 Wyniki ankiety

Liczba wypełnionych ankiet: 136

1. Czy słyszałeś/aś o Legnickim Budżecie Obywatelskim?

Treść odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
a. Tak	135
b. Nie	1

2. Czy brałeś/aś udział w tegorocznej edycji LBO?

Treść odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
a. Tak, głosowałem (am)	92
b. Tak, głosowałem (am) i złożyłem (am) projekt	12
c. Nie brałem (am) udziału	32

3. Z jakiego źródła dowiedziałeś/as się o tegorocznej edycji LBO? (składanie wniosków lub głosowanie).

Treść odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
a. Strona internetowa / media społecznościowe Miasta Legnicy	67
b. Inne strony internetowe i media społecznościowe	25
c. Plakaty na słupach ogłoszeniowych	7
d. Plakaty przystankowe	19
e. Reklama w autobusie	0
f. Ulotki	1
g. Osoba bezpośrednio zaangażowana w projekt	5
h. Rodzina / znajomi	7
i. Punkt Informacyjny LBO podczas Legnickiego Jarmarku Staroci	0
j. Nie dotarły do mnie żadne informacje o tegorocznej edycji LBO	5

4. Jak oceniasz dostępność informacji dotyczących składania wniosków w budżecie obywatelskim?

Treść odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
a. Bardzo dobrze - wszystkie niezbędne informacje są łatwo dostępne	38
b. Dobrze - większość informacji jest dostępna, ale niektóre mogą być bardziej klarowne	57
c. Średnio - trudno znaleźć wszystkie potrzebne informacje	18
d. Słabo – nie znalazłem informacji, których szukałem (am)	6
e. Nie mam zdania	17

5. Jaki czas przeznaczony na zgłaszanie projektów LBO byłby dla Ciebie najbardziej odpowiedni?

Treść odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
a. 1 tydzień	2
b. 2 tygodnie	37
c. 3 tygodnie	26
d. 1 miesiąc	71

6. Jak oceniasz etap oceny projektów?

Treść odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
a. Bardzo dobry – proces oceny jest transparentny i dobrze zorganizowany	16
b. Dobrze – większość projektów jest trafnie oceniona, ale można poprawić niektóre aspekty	57
c. Słabo – proces oceny jest mało przejrzysty i zrozumiały	24
d. Nie mam zdania na ten temat.	39

7. Czy dostęp do informacji o projektach przed głosowaniem był wystarczający?

Treść odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
a. Tak, miałem/miałam dostęp do wszystkich informacji	49
b. Informacje były łatwo dostępne jednak nie znalazłem wszystkiego czego szukałem (am)	33
c. Trudno mi było znaleźć wszystkie potrzebne informacje	35
d. W ogóle nie mogłem (am) znaleźć informacji na temat projektów LBO	4
e. Nie mam zdania na ten temat	15

8. Czy uważasz, że elektroniczny system do głosowania jest łatwy w obsłudze?

Treść odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
a. Zdecydowanie tak	69
b. Raczej tak	51
c. Trudno powiedzieć	1
d. Raczej nie	4
e. Zdecydowanie nie	2
f. Głosowałem (am) stacjonarnie	2
g. Nie znam/nie korzystałem(am)	7

9. Jaki czas na głosowanie do LBO byłby dla Ciebie najbardziej odpowiedni?

Treść odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
a. 1 tydzień	19
b. 2 tygodnie	66
c. 3 tygodnie	18
d. 1 miesiąc	33

10. Jak oceniasz zaangażowanie mieszkańców w głosowanie do budżetu obywatelskiego?

Treść odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
a. Bardzo duże zaangażowanie	3
b. Wystarczające zaangażowanie	24
c. Niskie zaangażowanie	96
d. Brak zaangażowania	13

11. Czy Twoim zdaniem podział środków Legnickiego Budżetu Obywatelskiego na projekty obszarowe i miejskie (zadania małe i duże) byłby dobrym pomysłem?

Treść odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
a. Zdecydowanie tak	45
b. Raczej tak	49
c. Trudno powiedzieć	33
d. Raczej nie	5
e. Zdecydowanie nie	4

12. Czy zauważyłeś (aś) jak projekty LBO wpłynęły na nasze miasto?

Treść odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
a. Tak, zauważyłem/am pozytywne zmiany	98
b. Nie zauważyłem/am znaczących zmian	29
c. Nie mam zdania na ten temat	9

13. Co Twoim zdaniem można poprawić w funkcjonowaniu Legnickiego Budżetu Obywatelskiego?

Treść odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
a. Odpowiedź otwarta	60
b. Nie mam zdania na ten temat	76

l.p.	Treść odpowiedzi otwartej
1	Wysokość budżetu.
2	Zdecydowanie tak! Należy zmienić regulamin głosowania na projekty dotyczące wszystkich mieszkańców. Obecnie na projekt dotyczący ogółu mieszkańców mogą głosować wyłącznie mieszkańcy obszaru, na którym dany projekt będzie realizowany. To ewidentne nieporozumienie.
3	LBO nie może uwalniać władz miasta od działań na rzecz bezpieczeństwa i ładu w mieście. Obecnie niemałe pieniądze są przepalane na wiele inwestycji na "jednym podwórku". Pieniądze nie idą równomiernie. Można to zobaczyć na mapie projektów.
4	Informowanie sms, informowanie poprzez firmy, promować głosowanie przez nowe technologie.
5	Zróżnicowane kwoty realizacji, czasem mały projekt mógłby cieszyć się powodzeniem, a nie kosztowałby dużo.
6	LBO jest niesprawiedliwe. Głosują ci, którzy mają dostęp czyli starsi nie głosują bo się nie znają na rzeczy. Głosują znajomi rodziną naganiacze aby wygrać .Starsi nie są tak operatywni. Chcieliby zmian ale nie mają siły przebicia, robi się duperele chodniczki ławeczki i place zabaw a porządkami ,śmieciami już miasto się nie interesuje. Najpierw zrobić porządek w mieście a jak już będzie czysto zadbamy o inne .
7	Większą kwota na projekt.
8	Lepszy podział na rejony. Ograniczenie możliwości głosowania mieszkańców miasta tylko do ich rejonu. Do tej pory całe miasto głosowało na projekty związane ze schroniskiem dla zwierząt. I mieszkańcy Tarninowa, nie zyskali prawie nic.
9	Przeprowadzić gradację zadań na zadania duże z większą kwotą i małe z niższą.
10	1. Dłuższy okres na głosowanie i składanie propozycji projektów. 2. Możliwość oddania głosu sms/ czy w innej formie- tak, by było to banalnie proste i aby nie było wykluczonych mieszkańców w głosowaniu.
11	Zdecydowanie zmniejszyć ilość przyznawanych środków na np. siłownie pod gołym niebem. Wyłączyć naprawę chodników i tworzenie nowych, które to powinny być finansowane poza LBO. Największy nacisk położyć na tworzenie miejsc zielonych, nowe obsadzenia. Bardzo istotną kwestią jest również położenie nacisku na jakość samego projektu (posadzenie kilku drzew to nie jest projekt).
12	Usunięcie projektów typu: przebudowa drogi lub budowa parkingów. To zadanie należy do zarządców dróg i nie powinny być finansowane z budżetu obywatelskiego.
13	Możliwość głosowania na obszary bez względu na miejsce zamieszkania.
14	Zwiększenie kwoty na projekty.
15	Projekt ogólnomiejski.
16	Podzielić obszar na infrastrukturę (drogi, chodniki / sport / tereny zielone).
17	Projekty, które są zgłaszane jako rewitalizacje podwórek w miejscach gdzie są wspólnoty mieszkaniowe nie powinny być brane pod uwagę do głosowania. Wspólnoty mieszkaniowe powinny same zadbać o własne podwórko. W naszym mieście jest tak dużo miejsc, które potrzebują zmiany i będą służyły dobru wspólnemu - wszystkim mieszkańcom danej części miasta, a nie tylko wybranej wspólnoty mieszkaniowej, że projekty które mają na celu uniknięcie kosztów dla wspólnot nie powinny brać udziału w LBO.
18	Proponuje rozdzielić dzielnicę Zakaczwawie od dzielnicy Kopernik. Mieszkam na ul. Księżycowej (Kopernik I),a w moim obszarze wygrał projekt z ul. Św. Trojcy... To w ogóle nie jest moja dzielnica. Trochę czuję się pokrzywdzony jako mieszkaniec Kopernika, na którym było zgłoszonych tyle fajnych projektów i tyle jest rzeczy do poprawienia, a wygrał projekt, który nie wpłynie na poprawę życia na Koperniku - moim zdaniem to już Zakaczwawie - równie dobrze można ten obszar podpiąć pod stare miasto, a najlepiej zrobić z tego oddzielny obszar.
19	Dotrzeć do większej liczby ludzi, plakaty wyborcze każdy widzi, plakatów LBO o głosowaniu i projektach jest za mało, łatwo wszystko przeoczyć.
20	Zmniejszyć obszary, wprowadzić dedykowane LBO tylko dla podwórek.
21	Szybsza realizacja wniosków które zyskały akceptację.

22	Wydzielić więcej obszarów, tak by projekty lokalne miały szanse na realizację i nie musiały konkurować z projektami ogólnomiejskimi.
23	Powiększyć liczbę obszarów.
24	Szybsza realizacja projektów, szybsze etapy przetargów na wykonanie.
25	Zwiększyć kontrolę nad oceną projektów, które mają być realizowane na terenach pod opieką konserwatora zabytków.
26	Wprowadzenie ponownie możliwości głosowania na projekty spoza obszaru zamieszkania.
27	Zrobić więcej obszarów które wygrywają.
28	Powinien być zakaz zgłaszania projektów dotyczących przebudowy chodnika, czy parkingu. W LBO powinny brać udział projekty, które mogłyby zachęcić Legniczan do większej aktywności skierowanej od malucha do seniora. Modernizacja podwórka to nie powinno być dodatkowe miejsce parkingowe dla ludzi z bloku ale skwer na którym Ci ludzie mogliby się spotkać i poznać. Jakies miejsca spotkań, zabaw, aktywizacji wszystkich osób. STOP dla projektów parkingów, chodników itp.
29	Możliwość głosowania na projekty dotyczące wszystkich mieszkańców, np. teatr czy park jest dla wszystkich a nie tylko śródmieścia.
30	LBO nie powinien wyręczać samorządu z zadań, jakie na nim spoczywają. Drogi, chodniki, podstawowa infrastruktura powinny być remontowane/uzupełniane bezpośrednio z budżetu miasta.
31	Aby była zwracana uwaga na najważniejsze potrzeby.
32	Informacja co do działki. Czy można ją zagospodarować czy nie.
33	Poprawić obszary głosowania, na przykład stare Piekary nie mają szansy na zrealizowanie jakiegokolwiek projektu przez przynależność do aktualnego obszaru.
34	Żeby projekty nie dotyczyły tylko zmian dla małej ilości osób, typu remont dojazdu do podwórka, tylko dotyczyły miejsca ogólnodostępnego.
35	Głosowanie poza własną dzielnicę.
36	Dobrze byłoby, gdyby w sytuacji, gdzie zwycięski projekt nie może być zrealizowany, pieniądze mogłyby zostać przypisane na następny w kolejce w danym obszarze projekt. Obecnie, takiej procedury nie ma.
37	Głosowanie było kiedyś na projekty z innych obszarów niż się mieszka. Moim zdaniem było to słuszne, zwłaszcza w obszarach ogólnodostępnych, np. park miejski, lasek Złotoryjski.
38	Możliwość głosowania na projekt z każdego obszaru. Wyłączenie z finansowania remontów prywatnych podwórek, które nie są ogólnodostępne. LBO powinien finansować projekty, z których może skorzystać każdy mieszkaniec.
39	- wprowadzić podział na projekty dotyczące poszczególnych obszarów ale też ogólnomiejskie - wprowadzić możliwość głosowania na dowolny projekt a nie tylko ze swojego obszaru, na przykładzie legnickiego parku - projektem w nim mogą być zainteresowani wszyscy mieszkańcy - przy przedstawieniu projektu powinien być opis odzwierciedlający mnie więcej jak będzie wyglądała jego realizacja, przykład park kieszonkowy to szerokie pojęcie - jakaś wizualizacja/szkic.
40	Akcje promocyjne żeby więcej osób głosowało.
41	Obecnie obszary są zbyt duże - rodzi to niesprawiedliwość w głosowaniu, jeśli projekt złożony w mniejszej części obszaru rywalizuje z dużym osiedlem.
42	Drogi, chodniki, dojazdy wyeliminować z budżetu obywatelskiego. Na to powinny być oddzielne fundusze. Pieniądze z lbo maja tworzyć nowe miejsca, atrakcje Noe budowa dróg czy chodników.
43	Należałoby wrócić do możliwości głosowania mieszkańców z poza obszaru projektu który podlega głosowaniu.
44	na osiedlu Piekary zazwyczaj wygrywają projekty z obszaru Piekar C a inne obszary z mniejszym skupiskiem ludzi nie mają siły przybicia. Można to zmienić i dać mniejsze obszary tak by każdy rejon miał szanse wygrać.
45	Nie podoba mi się zmiana ograniczająca głosowanie tylko na projekty z obszaru, który się zamieszkuje. Może rzeczywiście rozbić na projekty obszarowe i miejskie jest rozwiązaniem.

46	Projekty powinny uwzględniać tereny zielone bez ingerencji w nie tzn. Wycinki drzew i krzewów i betonowania zieleni. Powinno się uwzględniać też komfort życia mieszkańców okolicy, w której realizowane są projekty.
47	Przede wszystkim to, aby projekty przegrane np. po raz 3 wchodziły z automatu do budżetu miasta.
48	<p>1. Zwiększenie liczby obszarów projektowych aby Legnicki Budżet Obywatelski był bardziej dostępny dla wszystkich mieszkańców, warto rozważyć ponowne zwiększenie liczby obszarów LBO.</p> <p>2. Wydzielenie osobnej kategorii na rewitalizację podwórek miejskich Proponuję utworzenie osobnej kategorii w ramach budżetu obywatelskiego, dedykowanej miejskim podwórkom. Miasto mogłoby oferować dofinansowanie w wysokości 30 tys. zł dla wspólnot mieszkaniowych, które chciałyby poprawić wygląd i funkcjonalność swoich podwórek. Pieniądze mogłyby być wydane wyłącznie na zakup potrzebnych materiałów, takich jak rośliny, żwir, ławki, huśtawki z dopuszczeniem tylko określonych usług, np. transport materiałów. Rocznie mogłoby wygrać 10 wspólnot, co oznaczałoby stosunkowo niewielki wydatek dla miasta – jedynie 300 tys. zł rocznie. Mieszkańcy byłoby odpowiedzialni za realizację zadania, co zwiększałoby ich zaangażowanie i wspierało rozwój społeczeństwa obywatelskiego. W realizacji projektów wspierałoby ich pracownik urzędu, pełniący funkcję doradcą. Taka inicjatywa mogłaby znacząco poprawić estetykę i funkcjonalność miejskich podwórek, a jednocześnie integrować społeczności lokalne. Rozliczenie dotacji odbywałoby się na podstawie faktur oraz dokumentacji fotograficznej wykonanych prac, co zapewniłoby transparentność i rzetelność realizacji projektów. Wprowadzenie tej kategorii nie tylko przyczyniłoby się do poprawy przestrzeni miejskich, ale także wspierałoby rozwój aktywności obywatelskiej, dając mieszkańcom realny wpływ na swoje najbliższe otoczenie. Byłoby także realnym i dostępnym środkiem do szybkiej i widocznej poprawy bardzo zaniedbanych podwórek miejskich oraz jednym ze sposobów na realizację obietnic przedwyborczych.</p>
49	Powrót do głosowania na projekty spoza obszaru zameldowania.
50	Zdecydowanie tak, zacząć lepiej sprawdzać, czy projekt wgl. może zostać realizowany, po drugie, jest wiele projektów, które wygrały są zaznaczone na mapie jako zrealizowane a nigdy nie powstały a pieniądze poszły na inny cel. Jeżeli w trakcie realizacji projektu, jednak nie ma technicznej możliwości aby został zrealizowany to niech pieniądze przejdą na drugi wygrany projekt a nie wracają do budżetu miasta... 3 lata się męczyłem z LBO, ostatecznie pieniądze zostały wykorzystane na projekt (25 tyś) a reszta wróciła do budżetu miasta. Dla mnie to już strata czasu, w głosowaniu tak samo bo mało projektów są w ogóle realizowane. Mam jeszcze zastrzeżenia do projektów na terenach oświatowych, jakim prawem w ogóle szkoły mają możliwość zgłaszania projektów, miasto powinno utrzymywać infrastrukturę na terenach placówek a nie mieszkańcy i dlaczego boiska (zmodernizowane z LBO) zamykane są na weekend... Nie można nawet z dzieckiem pójść bezpiecznie pograć w piłkę czy pobiegać, dramat.
51	Uważam, że LBO nie powinno dopuszczać możliwości zgłaszania a potem finansowania projektów typu: chodniki, ulice, podwórka. Dbanie o te przestrzenie to obowiązek miasta.
52	<p>Zdecydowanie proponuję rozwiązanie z miasta Płock. Tam również są dwie kategorie tj. małe osiedlowe i ogólnomiejskie. Różnica polega tylko na tym, że projekty nie polegają tylko na infrastrukturze. W ramach projektów można:</p> <ol style="list-style-type: none"> zorganizować wydarzenie kulturalne doposażyć szkoły, NGO'sy (non profit), placówki zdrowia itd. zapewnić wyjazd/wycieczkę grupom zagrożonym. <p>To powoduje bardzo silne włączenie się członków stowarzyszeń/fundacji, uczniów szkół, czy podopiecznych i ich rodzin. Organizacje/Instytucje znacznie lepiej są w stanie zmobilizować swoją społeczność. To są kolejne tysiące osób, które dodatkowo zagłosują. Seniorzy mogą nie chcieć głosować na kolejny plac zabaw, ale z chęcią zagłosują na projekty dla dzieci/osób niepełnosprawnych. Ludzi mieszkających na peryferiach (w domkach) nie interesuje kolejna droga gdzieś tam, ale ciekawy event już może tak. Inni z chęcią pomogą ulubionemu klubowi sportowemu, placówce zdrowotnej/charytatywnej czy kulturalnej. Pomoc dzieciom, zwierzętom, czy zorganizowanie eventu wiąże się z emocjami, co podniesie frekwencje.</p>

	Ale od kilkunastu lat kolejna droga/ścieżka/plac zabaw to znacznie mniej. Dlatego uważam, że frekwencja w LBO jest niska. Linki do budżetu obywatelskiego Płocka (sugerujemy też spojrzeć na dofinansowane projekty z poprzednich lat): https://mojemiasto.plock.eu/index.php?id=8
53	Warto zmienić podział części miasta tak, aby dane dzielnice nie były ze sobą połączone np. w tej chwili osiedle Kopernik i Kartuzy są jednym obszarem a tak naprawdę to są dwie osobne dzielnice miasta, warto to rozdzielić wtedy każda dzielnica miasta ma większe szanse na wygrany projekt w swoim obszarze.
54	Bardzo dużo. Chętnie się spotkam i wypowiem. Większość elementów należy zmienić, zaczynając od komunikacji.
55	Moim zdaniem należy uprościć głosowanie - dla starszych osób jest to bardzo trudne. Powinien to być min. 1 pkt do głosowania w każdym z obszarów LBO w godzinach popołudniowych np. 2godziny albo wybrany dzień. Moim zdaniem podział środków Legnickiego Budżetu Obywatelskiego na projekty obszarowe i miejskie (zadania małe i duże) to ZŁY pomysł - jeszcze bardziej utrudni głosowanie. Może 1 duży projekt ogólnomiejski byłby lepszym rozwiązaniem? Czy zdarzyło się kiedykolwiek od początku LBO żeby wygrany projekt w danym obszarze nie został zrealizowany?
56	Można. Przede wszystkim zmienić harmonogram, żeby było więcej czasu na projektowanie i realizację. Po drugie LBO nie powinno służyć do latania miejskiej infrastruktury takiej jak drogi czy kanalizacja
57	Dostępność projektów informacji o nich należy poprawić w taki sposób żeby przede wszystkim było wiadomo gdzie projekty są zlokalizowane obrazy i dobrze byłoby załączać pełny zgłoszenie wnioskodawcy tak żeby można było więcej o tym projekcie się dowiedzieć a nie tylko kilka syntetycznych zdań. Sposób głosowania polegające na tym że trzeba głosować na projekt gdzie się mieszka i jest po prostu idiotyczne nie mogę zagłosować na coś co mam pod domem ponieważ akurat pod moim domem przebiega linia podziału Kto niemyślący wymyślił coś takiego. Ograniczenie ilości obszarów do głosowania też jest skrajnie niesprawiedliwe i zniechęca ponieważ mieszkańcy mniej zaludnionych części miasta nie mają szansy na to żeby ich projekt wygrał to tak jak gdyby budżet był dedykowany głównie mieszkańcom blokowisk to skrajnie niesprawiedliwe ponek cię ma się głosować
58	Powinno zostać wprowadzone minimum frekwencyjne, np. 10% uprawnionych do głosowania. Jeżeli w danym roku projekty nie uzyskają minimum, to głosowania uznaje się za nieważne a środki przechodzą na kolejny rok i podlegają kumulacji. Niska frekwencja wynika z braku poczucia, że za kwoty przewidziane na LBO można stworzyć coś sensownego. Dopiero kumulacja niewykorzystanych środków z jednego roku (lub większej ilości lat) zmobilizuje mieszkańców do aktywności, mając świadomość że do wydane jest nie 300 tys. a na przykład 1,2 mln zł.
59	Brak możliwości głosowania przez wszystkich mieszkańców na zadania ogólne, służące ogółowi społeczeństwa typu park miejski, schronisko dla zwierząt, wspólne przestrzenie miejskie np. place itp,
60	Nieprzyjmowanie projektów typu zwiększenie liczby miejsc parkingowych dla pojazdów drogowych. Zwłaszcza kosztem zieleni. Uważam to za skandaliczne. Tym bardziej w dobie katastrofy klimatycznej. Z innych projektów może korzystać wiele osób, a z tego tylko osoby użytkujące pojazdy. Także niezamieszczanie plakatów LBO na drzwiach klatek schodowych. Jest to bardzo nieestetyczne, wg mnie nie jest to przejaw szacunku do osób mieszkających i plakat może być zdewastowany. Do zamieszczania ogłoszeń służą gabloty informacyjne. W wiatach przystankowych plakaty są w gablocie, a nie na szybie. Tak samo rozkłady jazdy. W autobusie są na ekranie, a nie szybie. Pozostałe informacje są na szybie z innych względów. Raz nie mogłem głosować, bo głosowanie było do 17, a nie końca dnia.

14. Wiek osoby wypełniającej ankietę:

Treść odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
a. Poniżej 18 lat	2
b. 18 – 25 lat	10
c. 26 – 35 lat	36
d. 36 – 45 lat	48
e. 46 – 55 lat	26
f. 56 – 64 lat	6
g. Powyżej 65 lat	8

15. Płeć osoby wypełniającej ankietę

Treść odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
a. Kobieta	76
b. Mężczyzna	60

16. Wykształcenie

Treść odpowiedzi	Ilość odpowiedzi
a. Podstawowe	2
b. Gimnazjalne	0
c. Zasadnicze branżowe	0
d. Zasadnicze zawodowe	10
e. Średnie branżowe	10
f. Średnie	31
g. Wyższe	83

Załącznik nr 2 Uwagi przesłane pocztą e-mail oraz korespondencyjnie

Uwagi przesłane za pośrednictwem poczty e-mail	
I.p.	Treść uwagi
1	<p>Jako mieszkanka Legnicy, wnoszę o możliwość zgłaszania ogólnomiejskich projektów w LBO poza lokalnymi. Uważam, że np. park, schronisko dla zwierząt czy lasek złotoryjski to "dobro" wszystkich mieszkańców, nie tylko okolic. Jednocześnie zbyt wiele projektów obywatelskich dotyczy tego czym i tak miasto powinno się zajmować z mocy prawa. Mam tu na myśli remonty chodników. Obszary w poprzednim LBO w moim odczuciu były za duże. Niektóre np. Stare Miasto należałoby zmniejszyć.</p>
2	<p>Zdecydowanie proponuję rozwiązanie z miasta Płock. Tam również są dwie kategorie tj. małe osiedlowe i ogólnomiejskie. Różnica polega tylko na tym, że projekty nie polegają tylko na infrastrukturze. W ramach projektów można:</p> <ol style="list-style-type: none">zorganizować wydarzenie kulturalnedoposażyć szkoły, NGO'sy (non profit), placówki zdrowia itd.zapewnić wyjazd/wycieczkę grupom zagrożonym. <p>To powoduje bardzo silne włączenie się członków stowarzyszeń/fundacji, uczniów szkół, czy podopiecznych i ich rodzin. Organizacje/Instytucje znacznie lepiej są w stanie zmobilizować swoją społeczność. To są kolejne tysiące osób, które dodatkowo zagłosują. Seniorzy mogą nie chcieć głosować na kolejny plac zabaw, ale z chęcią zagłosują na projekty dla dzieci/osób niepełnosprawnych. Ludzi mieszkających na peryferiach (w domkach) nie interesuje kolejna droga gdzieś tam, ale ciekawy event już może tak. Inni z chęcią pomogą ulubionemu klubowi sportowemu, placówce zdrowotnej/charytatywnej czy kulturalnej. Pomoc dzieciom, zwierzętom, czy zorganizowanie eventu wiąże się z emocjami, co podniesie frekwencje. Ale od kilkunastu lat kolejna droga/ścieżka/plac zabaw to znacznie mniej. Dlatego uważam, że frekwencja w LBO jest niska. Linki do budżetu obywatelskiego Płocka (sugerujemy też spojrzeć na dofinansowane projekty z poprzednich lat): https://mojemiasto.plock.eu/index.php?id=8</p> <p>Warto zmienić podział części miasta tak, aby dane dzielnice nie były ze sobą połączone np. w tej chwili osiedle Kopernik i Kartuzy są jednym obszarem a tak naprawdę to są dwie osobne dzielnice miasta, warto to rozdzielić wtedy każda dzielnica miasta ma większe szanse na wygrany projekt w swoim obszarze.</p>

Uwagi przesłane korespondencyjnie
<ol style="list-style-type: none">Zweryfikować wielkość obszarów, tak żeby obejmowały podobną wielkością zasięg części miasta Legnicy np. obszar nr 3 jest tak duży, że zgłaszanych jest corocznie ponad 10 wniosków a z innych obszarów tylko 2-3 wnioski.Zwiększyć czas głosowania na poszczególne podmioty do 30 dniNa zadania dotyczące korzystania z nich przez ogół mieszkańców, możliwość głosowania powinni mieć wszyscy mieszkańcy miasta na projektDo zadań dofinansowanych w ramach LBO nie powinny być kwalifikowane zadania finansowane z budżetu miasta np. naprawa dróg, chodnikiZadania, które powtarzane są przez kilka lat powinny otrzymać dodatkowe punkty.